

Helsingin yliopiston oikeustieteellisen tiedekunnan tiedekuntaneuvostolle

Arvosanalautakunta (Rudanko, Knuts, Kantasalmi, Kangas ja Villa) on saanut vastaväittäjä OTT, professori Matti Rudangon 20.6.2016 päivätyn varsin perusteellisen lausunnon OTK Jukka Linnan väitöskirjasta:

LINNA, JUKKA: Yhtiöstä opettaja? Systeemitoeoreettinen tulkinta ammattikorkeakoulujen yhtiöittämisestä. With an English Abstract. ISBN 978-951-51-2259-9. Helsinki 2016. X + 228 sivua.

Lausunnossaan professori Rudanko toteaa:

” --- esitän Helsingin yliopiston oikeustieteelliselle tiedekunnalle mielihyvin, että Jukka Linnan väitöskirja hyväksytään opinnäytteeksi oikeustieteen tohtorin arvoa varten.”

ja ehdottaa, että väitöskirjan arvostukseksi annetaan ”**kiittäen hyväksyty**”.

Helsingin yliopiston oikeustieteellisen tiedekunnan väitöskirjan arvosteluohjeiden mukaan väitöskirjan tulee 1) sisältää uutta tieteellistä tietoa, 2) osoittaa väittelijän kriittistä ajattelua, 3) osoittaa oman tieteenalan syvällistä tuntemusta, 4) osoittaa metodien hallintaa ja soveltamiskykyä, 5) olla tieteellisesti vakuuttava, 6) sisältää perusteltuja tuloksia ja 7) olla tieteellisesti rehellinen ja tutkimuseettisten normien mukainen. Myös tutkimuksen kielen on oltava asianmukaista.

Vastaväittäjän lausunnon loppuarvion mukaan:

”Tutkimus on mielenkiintoinen, uusia tuloksia tarjoava, yhteiskunnallisesti tärkeä ja tieteellisen metodin vaatimukset täyttävä suoritus. Se on aiheen valinnaltaan ja tehtävänasettelultaan onnistunut. Myös toteutus osoittaa väitöskirjatutkimukselta vaadittavia valmiuksia. Erityisenä tieteellisenä ansiona on ennakkoluuloton ja monimethodinen totcutustapa. Jukka Linnan väitöskirja täyttää oikeustieteelliselle väitöskirjalle asetettavat tieteelliset vaatimukset. Väitöstilaisuudessa hänen argumentointinsa oli asiantuntevaa ja asianmukaista.”

Tutkimuksen suurimmat ansiot voidaan vastaväittäjän lausunnon pohjalta tiivistää metodis-teoreettisen tarkastelun hyödyntämiseen oikeustieteellisessä tutkimuksessa uudella ja omaperäisellä tavalla. Linnan metodologinen fokus ei ole oikeustieteelliselle tutkimuksen valtavirralle tyypilliseen tapaan normien tulkinnassa ja systematisoinnissa (oikeusdogmatiikassa), vaan pikemminkin laajan lainvalmisteluaineiston ja muiden virallislähteiden systeemitoeoreettisissa analyysissä. Tällöin peruskysymyksenä on, minkä systeemin autopoiesikseen lähteiden sisältö ja esitystapa liittyvät. Linnan käyttämä systeemitoeoreettinen viitekehys on merkittävä tieteellinen alusta, jolla oikeuden vuorovaikutusta muiden systemien kanssa voidaan tarkastella. Tämä voi vastaväittäjän havaintojen mukaisesti tarjota uusia tutkimuksellisia välineitä poikkitieteelliselle metodiyhteistyölle oikeustutkimuksen ja muiden tieteenalojen välillä. Vastaväittäjän näkemyksen mukaan

Linnan tutkimuksen kontribuutio tieteelliselle tutkimukselle ja erityisesti uusien näkökulmien avaamisessa oikeustieteellisessä tutkimuksessa on merkittävä.

Käsityksemme mukaan Linna pystyy väitöskirjassaan johdonmukaisesti toteuttamaan valitsemansa metodin. Väitöskirjassa esitetään merkittäviä uusia tutkimustuloksia, jotka koskevat sekä tutkimuskohdetta että oikeudenalan metodista välineistöä ja positiivisoikeudellisia yksityiskohtia (säännöstulkintaa ja systematisointia koskevia ehdotuksia). Linnan hyvä aiheen hallinta ja vahva teemaan sidonnainen käytännön osaaminen nostavat tutkimuksen arvoa.


Ottamalla huomioon vastaväittäjän lausunnossa esitetyt huomiot toteamme, että Linnan väitös täyttää tiedekunnan väitöskirjoille asettamat vaatimukset. Arvioidessamme väitökselle esitettävää arvosanaa olemme ottaneet huomioon tiedekunnan väitöksiä koskevat arviointikriteerit ja peilanneet Linnan väitöstä niissä asetettuihin vaatimuksiin sekä tiedekunnan väitöskirjojen arvostelukäytänteisiin.

Pidämme työtä varsin hyvänä teemaa koskevana suorituksena ja katsomme, että sen tutkimusongelma, metodit ja lopputulokset on hyvin perusteltu ja tutkimus perustuu relevanttiin aineistoon. Tutkimustehtävä ja -kysymykset ovat hyvin rakennettuja ja ne keskustelevat hyvin työn johtopäätösten kanssa. Tutkimustehtävää on viety eteenpäin johdonmukaisesti, ja tutkimuskysymyksiin on vastattu itsenäisen pohdinnan jälkeen. Työ on myös rakenteellisesti toimiva. Pidämme näitä seikkoja arvostelussa huomioon otettavina erityisasioina. Väittelijä on puolustanut työtään väitöstilaisuudessa asiallisesti.

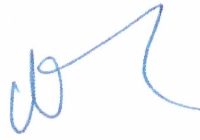
Olemme päätyneet arvosanaa koskevan punninnan jälkeen esittämään, että väitöksen arvosanaksi annettaisiin:

kiittäen hyväksytty

Helsingissä, 6.9.2016



Matti Rudanko



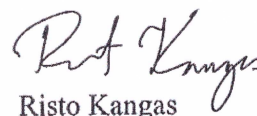
Märten Knuts



Kari Kantasalmi



Seppo Villa



Risto Kangas